



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1138/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marijana Sršića iz Zagreba, Fancevljev Prilaz 9, OIB: 56958020385, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-1061/2020-11 od 26. ožujka 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 26. svibnja 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-1061/2020-11 od 26. ožujka 2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Sršića iz Zagreba, Fancevljev Prilaz 9, OIB: 56958020385 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (u nastavku teksta: vjerovnik), zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenog razloga propisanog odredbom članka 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da potrošač nije ispunio svoju obvezu dostave popisa imovine, slijedom čega se smatra kako je izjavio da nema imovine, a da je isti vlasnik vozila marke i modela Audi 2.0, te ima oporeziva primanja, pa da se on u takvoj situaciji ima smatrati nepoštenim, u smislu odredbe članka 2. ZSP-a, zbog čega nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao da li je suglasan s provedbom ovog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se u skladu s odredbom članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je dao navedenu suglasnost.

Na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da se potrošač nalazi u blokadi koja traje duže od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, sa ukupnim iznosom glavnice od 10.029,24 kuna.

Nadalje utvrđuje da potrošač tijekom 2021. godine nije ostvario nikakva primanja, dok je u 2018. godini ostvario prihod od ukupno 5.980,57 kuna, u 2019. godini u ukupnom iznosu od 7.036,14 kuna, a tijekom 2020. godine sveukupno 6.166,70 kuna, te da je isti bio evidentiran i kao vlasnik vozila marke i modela Audi 80 2.0, proizvedenog 1992. godine, a objavljenog dana 01. lipnja 2020. godine, za koje utvrđuje da nema tržišnu vrijednost, jer da to vozilo potrošač očitito nije dalje otuđio, registrirao i stavio u daljnju upotrebu, što da ukazuje na njegovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njegovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja, slijedom čega utvrđuje da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kuna.

Pri tome utvrđuje kako okolnost da potrošač ima naznačenu imovinu ne čini istoga sama po sebi nepoštenim.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.d stavak 5., 79.f stavak 1. i 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1.

ZSP-a, jer iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnove glavnice, te da je razdoblje u kojem je imao evidentirane neke od neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Pravilno je utvrđeno i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Budući se potrošač nije očitovao na poziv Financijske agencije iz članka 79.b ZSP-a, a sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da isti nema ovršivu imovinu čija vrijednost bi bila veća od 10.000,00 kuna, to se potrošača u takvoj situaciji ne može smatrati nepoštenim, sve u skladu s pravnim shvaćanjem vezanim uz postupak jednostavnog stečaja potrošača koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom dana 27. studenoga 2019. godine, te objavljenog na mrežnoj stranici tog suda.

Stoga je pravilno u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijane odluke.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 26. svibnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2fb-a187f**

Kontrolni broj: **0a47f-1bc67-4d81c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.